

GIVE HIM 15 – 16 décembre 2021

Vie, liberté et pénombre

Mon bon ami, compagnon patriote, avocat, et Major (retraité) de l'armée américaine William Ostan, a accepté de partager avec nous quelques idées concernant l'affaire de l'avortement de *Dobbs*. Ses réflexions sont importantes.

"Alors que l'affaire *Dobbs* ramenait la question macabre de l'avortement au premier plan de la conscience nationale [1], je me suis souvenu de l'époque où j'étais étudiant à la faculté de droit de Pepperdine. J'ai commencé mes études en partant du principe que toute vie est sacrée et je savais donc que l'avortement était une faute grave. Ce que j'ai appris de façon choquante à la faculté de droit, c'est que le juge de la Cour suprême qui a rédigé l'affaire *Roe contre Wade* **savait que son raisonnement était également erroné selon la Constitution des États-Unis, mais il a tout de même rédigé l'opinion majoritaire fatale.**

"Lorsque j'ai lu l'arrêt *Roe* et les affaires qui l'ont précédé et suivi, j'ai toujours ressenti une colère légitime et une dissonance cognitive. Cela s'explique par le fait que les juges étaient des avocats très intelligents, au sommet de leur profession, mais qu'ils rendaient des décisions très stupides en matière d'avortement, basées sur rien qui ressemble à du droit constitutionnel. En fait, le juge Blackmun l'a admis dans son opinion sur *Roe* lorsqu'il a déclaré,

'La Constitution ne mentionne pas explicitement un droit à la vie privée... cependant,... la Cour a reconnu qu'un droit à la vie privée personnelle... existe dans la Constitution... dans les pénombres de la Déclaration des droits' [2].

"Je ne savais pas ce qu'était une "pénombre", mais je pensais qu'il devait s'agir de quelque chose d'incroyablement profond et de clairement convaincant, puisqu'il était utilisé pour créer le droit à la vie privée - la fondation défectueuse sur laquelle l'avortement a été construit. J'ai découvert que la "pénombre" était à l'origine un terme d'astronomie et qu'il avait été emprunté par la profession juridique. Il signifie *'une ombre partielle ou une obscurité en marge de l'ombre parfaite dans une éclipse, ou entre l'ombre parfaite, où la lumière est entièrement interceptée, et la pleine lumière'* [3]. Donc, en gros, le juge Blackmun a "découvert" le droit à la vie privée, qui a permis à une mère de tuer son enfant, dans l'obscurité d'une ombre émanant de la Déclaration des droits. Sa jurisprudence ridicule serait risible si les conséquences n'étaient pas si tragiques.

"Si la faculté de droit m'a appris quelque chose, c'est que l'intelligence ne garantit pas automatiquement la sagesse. Elles sont différentes. En d'autres termes, même si quelqu'un

est très intelligent, cela ne signifie pas qu'il possède une clarté morale sur les questions sacrées de la vie et de la liberté.

"Et c'est exactement ce que nous devons prier afin que les juges possèdent cela dans cette affaire - à savoir, la clarté morale et le courage personnel pour annuler l'une des décisions les plus odieuses et les plus mauvaises de l'histoire de notre pays. Vous trouverez ci-dessous quelques informations qui vous encourageront à prier avec endurance jusqu'à ce que l'affaire *Dobbs* soit officiellement tranchée.

"1) Tout d'abord, la première semaine de décembre a vraiment été un moment extrêmement important pour *Dobbs*, puisque les arguments oraux ont été présentés et que les 9 juges se sont réunis entre eux le vendredi pour un vote préliminaire sur leur décision. Cependant, il ne s'agit pas nécessairement d'un vote final, comme certains le pensent. Si la décision est serrée, les juges feront pression les uns sur les autres jusqu'à cet été, lorsque l'opinion écrite finale sera publiée avec force de loi [4].

"Il existe un précédent qui montre que cela s'est déjà produit dans des affaires marquantes. Par exemple, l'arrêt *Obamacare* a semblé étrange lors de sa publication, car le raisonnement juridique du juge en chef Roberts était incohérent. En outre, l'opinion minoritaire rédigée par les quatre juges conservateurs se lisait comme une opinion majoritaire. Les experts de la Cour suprême ont d'abord été déconcertés.

"Ce qui est apparu plus tard, c'est que John Roberts a changé de camp en mai (quelques semaines à peine avant la publication de la décision écrite finale), malgré une campagne d'un mois d'Anthony Kennedy pour rester avec les conservateurs du côté droit d'un vote à 5-4. Jan Crawford de CBS News a rapporté,

'Deux sources ayant une connaissance précise des délibérations de la Cour m'ont dit que Roberts s'était initialement rangé du côté des conservateurs dans cette affaire et était prêt à annuler... le mandat individuel. Mais Roberts... a changé d'avis, décidant plutôt de se joindre aux libéraux. Il y a eu une campagne d'un mois pour ramener Roberts dans le giron conservateur, menée, ironiquement, par Anthony Kennedy'. [5]

"L'affaire *Dobbs*, comme l'*Obamacare*, peut se jouer sur le fil. Nous devons prier sans relâche jusqu'à ce que l'opinion écrite finale soit publiée en juin ou juillet 2022. Tout peut arriver au cours des prochains mois.

"2) Deuxième point, et à mon avis le plus important, nous devons prier pour savoir qui sera chargé de rédiger l'opinion. Si le juge en chef Roberts est majoritaire, c'est lui qui décidera qui l'écrira. Ses opinions écrites précédentes ont montré qu'il est très concerné par la doctrine juridique du *stare decisis et non quieta movere*, qui signifie en latin '*s'en tenir aux choses décidées et ne pas déranger les points établis*'[6] (ndt : règle du précédent en droit anglo-saxon). En

raison du *stare decisis*, Roberts pourrait ne pas être disposé à renverser complètement *Roe* et son opinion pourrait adopter une approche de "milieu de terrain" progressive.

"Par conséquent, bien que cela puisse sembler contre-intuitif, il pourrait être préférable d'avoir une victoire 5-4 sans Roberts qu'une victoire 6-3 avec lui. En cas de victoire 5-4, le juge Clarence Thomas décidera qui rédigera l'opinion. Il peut l'écrire lui-même (ce qui serait formidable, car il possède une clarté morale) ou le confier à un autre juge de la majorité conservatrice. Ne serait-il pas étonnant qu'il choisisse la juge Amy Coney Barrett, une mère adoptive, pour rédiger l'opinion qui annulera enfin près de 50 ans d'avortement !

"Le défunt juge Antonin Scalia, qui était un solide conservateur et un originaliste de la Constitution[7] [ndt : selon l'école de jurisprudence américaine originaliste, il n'est pas dans les prérogatives d'un juge de modifier l'état du droit en interprétant la Constitution différemment du sens qu'elle avait à l'époque de son adoption], rédigeait des opinions minoritaires cinglantes dans toutes les affaires liées à l'avortement portées devant la Cour suprême après *Roe*. Dans l'affaire *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey* de 1992, il a écrit :

'...la Cour ne fait que prolonger et intensifier l'angoisse. Nous devrions sortir de cette zone, où nous n'avons pas le droit d'être, et où nous ne faisons aucun bien, ni à nous ni au pays en y restant.' [8]

"L'intégralité de l'opinion dissidente du juge Scalia dans l'affaire *Casey* a démontré son brio et sa prescience il y a 30 ans. Prions ensemble pour qu'il ait enfin raison, et qu'un jugement favorable dans l'affaire *Dobbs* marque le début de la fin de notre angoisse nationale concernant l'avortement."

Priez avec moi : [9]

Père céleste, nous Te remercions que la Cour suprême ait accordé une audience pour l'affaire *Dobbs*. Nous faisons appel à Toi, le Juge suprême de toute la terre, pour sauvegarder la vie en Amérique. Nous Te prions d'annuler complètement *Roe v. Wade*. Nous prions pour les juges John Roberts, Clarence Thomas, Stephen Breyer, Samuel Alito, Sonia Sotomayor, Elena Kagan, Neil Gorsuch, Brett Kavanaugh, et Amy Coney Barrett. Puisse le Saint-Esprit agir dans leurs cœurs et leurs esprits afin qu'ils se prononcent en faveur de la vie [10]. Brise les consciences cautérisées et donne-leur une clarté morale renouvelée afin qu'ils puissent distinguer le bien du mal.

Nous demandons que les juges ne soient pas influencés par des pressions politiques ou par ce qu'ils perçoivent de l'opinion publique, mais qu'ils soient impartiaux dans leur jugement [11]. Père, nous prions pour que la crainte de Toi soit présente lorsque les juges délibèrent sur l'affaire et négocient les uns avec les autres [12]. Nous te prions d'accorder la force aux 5 conservateurs de tenir la ligne sur la vie, indépendamment de l'influence de Roberts. Donne

aux 9 juges la sagesse divine, la vraie sagesse du ciel, et donne-leur le pouvoir de se libérer de toute confusion que l'ennemi pourrait causer [13].

Seigneur, nous T'implorons de faire échouer les tentatives des militants pro-avortement et des médias pour tromper le public américain en qualifiant la politique pro-vie d'extrême [14]. Nous demandons également que Tu inspires les défenseurs de la vie à poursuivre leurs efforts pour découvrir des moyens créatifs de raconter les belles histoires du choix de la vie. Nous prions pour que des informations précises soient distribuées au public sur la manière dont des politiques comme la loi sur l'âge gestationnel du Mississippi protègent les mères et les bébés [15]. Que l'affaire *Dobbs* marque le début de la fin de notre angoisse nationale concernant l'avortement.

Jésus, je plaide Ton sang sur mes péchés et ceux de ma nation. Dieu, mets fin à l'avortement et envoie le réveil en Amérique ! [16]

Notre Décret :

Nous décrétons que *Dobbs* renversera complètement *Roe v. Wade* et sera la première étape dans l'éradication totale du fléau de l'avortement en Amérique afin que notre pays soit guéri.

Bio :

William J. Ostan, Esq. est un major de l'armée américaine à la retraite qui a reçu deux étoiles de bronze. Il est le fondateur et le PDG d'**Arc of Justice**, une organisation à but non lucratif qui défend les intérêts des guerriers blessés. Will est le co-auteur de **Wounded Warrior Bill of Rights** (la déclaration des droits du guerrier blessé, résolution 6043 de la Chambre des représentants) et est membre de Blackstone. Vous pouvez en savoir plus sur son histoire [ici](#) ou sur arcofjusticeusa.org.

[1] *Will the Justices Let Go of Abortion?*, Peggy Noonan, Wall Street Journal, December 4-5, 2021.

[2] *Roe v. Wade*, 410 U.S. 113 (1973).

[3] *American Dictionary of the English Language*, Noah Webster, 1828. Definition of "penumbra."

[4] Ne faites pas confiance aux soi-disant experts et pronostiqueurs qui prédisent l'issue de l'affaire *Dobbs* sur la base des questions posées par les différents juges lors des plaidoiries du mercredi 1er décembre. Quiconque a passé une seule journée à la faculté de droit sait que la méthode d'enseignement socratique est utilisée. Cette méthode consiste essentiellement en

une litanie de questions continues où, au lieu de présenter des informations que l'étudiant doit régurgiter dans un test comme à l'université, le professeur de droit pose des questions approfondies à l'étudiant pour qu'il parvienne à une épiphanie du raisonnement juridique. Souvent, au cours de la méthode socratique, le professeur de droit se fait "l'avocat du diable" en posant des questions trompeuses pour tester les connaissances de l'étudiant.

Tous les juges sont diplômés de facultés de droit d'élite et ont été formés par la méthode socratique. Dans de nombreux cas par le passé, les questions posées pendant les plaidoiries n'ont donné aucune indication sur la façon dont la Cour allait statuer. Une nuance juridique apparemment simple qui n'a pas été soulevée lors des plaidoiries peut modifier radicalement l'opinion écrite finale.

Si j'ai bon espoir que l'affaire *Dobbs* soit effectivement le moment que le mouvement de prière pro-vie attend depuis 50 ans, nous ne devons pas penser que le dur labeur de la prière d'intercession soit terminé.

[5] *The Inside Story on How Roberts Changed His Supreme Court Vote on Obamacare* by Avik Roy. <https://www.forbes.com/sites/theapothecary/2012/07/01/the-supreme-courts-john-roberts-changed-his-obamacare-vote-in-may/?sh=7a3c71ced701> Accessed on December 10th, 2021.

[6] *Black's Law Dictionary*, Deluxe, 7th Edition. Bryan A. Gardner, Editor in Chief. Page 1414. Il s'agit de la doctrine du précédent, en vertu de laquelle il est nécessaire pour un tribunal de suivre les décisions judiciaires antérieures lorsque les mêmes points se présentent à nouveau dans un litige.

[7] Un excellent traité sur la philosophie judiciaire du juge Scalia est son livre intitulé "*A Matter of Interpretation – Federal Courts and the Law*." Ce livre comprend les réponses de quatre écrivains aux points de vue différents, à savoir Gordon Wood, Laurence Tribe, Mary Ann Glendon et Ronald Dworkin.

[8] *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey*, 505 U.S. 833 (1992).

Voici une version plus complète des dernières phrases du juge Scalia dans sa dissidence : "...en fermant toute issue démocratique aux profondes passions que cette question suscite, en bannissant la question du forum politique qui donne à tous les participants, même aux perdants, la satisfaction d'une audition équitable et d'un combat honnête, en continuant à imposer une règle nationale rigide au lieu de permettre les différences régionales, la Cour ne fait que prolonger et intensifier l'angoisse. Nous devrions sortir de cette zone, où nous n'avons aucun droit d'être, et où nous ne faisons aucun bien, ni à nous ni au pays en y restant."

[9] Cette prière a été adaptée à partir de certains des points de prière du "Generational Wins Prayer Guide" de l'Alliance Defending Freedom, qui peut être consulté à l'adresse www.adflegal.org/prayer.

[10] Proverbes 21:1

[11] Deutéronome 16:19

[12] Proverbes 8:13

[13] Proverbes 1:23

[14] Proverbes 26:24-26

[15] Psaumes 119:160

[16] Ces deux dernières phrases sont les 22 mots de la prière que des millions de personnes ont prié dans le monde entier grâce au mouvement Bound 4 Life. Pour en savoir plus sur la façon dont vous pouvez rejoindre Matt Lockett et son équipe, rendez-vous sur www.bound4life.com.

[Lien vers les articles originaux en anglais](#)

Tous les messages de Dutch Sheets Ministries (DSM) et Give Him Fifteen™ sont fournis par DSM en anglais uniquement. DSM apprécie les généreux efforts bénévoles des traducteurs à travers le monde pour partager ces messages, mais DSM n'est pas en mesure de réviser ces traductions. Le texte ci-dessus en français est une traduction de bonne foi réalisée sous la responsabilité de l'Association SHAMAYIM, représentée par Jimmy et Ardoine Balazi.